条目	内容	评价结果
1	研究问题和纳入标准是否包括 PICO 各要素？	
	① 作者应该详细描述研究对象、干预措施、对照措施和结局指标，随访时间则根据结局获得的时限进行选择性描述	☑是
	② 在系统评价中，作者对 PICO 要素描述不全	☐否
2	是否报告系统评价研究方法在实施前就已确定，是否报告与计划书不一致的情况？	
	① 作者陈述系统评价是依据事先写好的研究计划，并根据研究问题、检索策略、纳入/排除标准、偏倚风险评估方法等开展实施	☐部分是
	② 在① 的基础上，提前注册或发表研究计划，研究计划中包括 Meta 分析数据合成的方法、查找异质性原因的方法、判断与计划书不一致的方法等，同时作者在文中描述了实施过程中与计划书不一致的情况	☑是
	③ 作者未在系统评价中提到计划书的存在，且未检索到计划书，不能根据文中的描述判断研究方法是事先确定的	☐否
3	作者是否解释了选择系统评价纳入研究设计类型的原因？	
	① 作者详细解释了只纳入 RCT 干预研究、只纳入非随机干预研究或两种研究类型均纳入的理由	☑是
	② 作者没有解释纳入何种研究类型的理由	☐否
4	作者是否使用了全面的文献检索策略？	
	① 作者检索至少 2 个与研究问题相关的数据库，并提供检索词和/或检索策略，对检索限制（如语言、时间）予以合理的解释	☑部分是
	② 在① 基础上，作者还补充检索了纳入研究的参考文献、临床试验或研究注册平台、咨询专家、灰色文献，且在 24 个月内完成系统评价的制作	☐是
	③ 作者仅检索单个数据库，和/或未提供检索词和检索策略，和/或未对语言、时间等限制给予合理的解释	☐否
5	是否由两人独立完成文献筛选？	
	① 由至少 2 名研究者独立“背对背”完成文献筛选，如有争议讨论解决；或由 1 位研究者独立完成文献筛选，第二位研究者对纳入研究进行抽样检查，且一致性 ≥ 0.8	☑是
	② 文献筛选由 1 位研究者独立完成，或文中未对文献筛选过程进行描述	☐否
6	是否由两人独立完成数据提取？	
	① 由至少 2 名研究者独立“背对背”完成数据提取，或由 1 位研究者独立完成文献筛选，第二位研究者对提取的数据进行抽样检查、核对，且一致性 ≥ 0.8	☑是
	② 数据提取由 1 位研究者独立完成，或文中未对数据提取过程进行描述	☐否
7	是否提供了排除文献的清单及排除理由？	
	① 作者提供了所有阅读全文进行筛选的相关研究被排除的清单	☑部分是
	② 作者提供了所有阅读全文进行筛选的相关研究被排除的清单和排除理由	☐是
	③ 作者未列出进入全文阅读阶段中被排除研究的清单，和/或排除理由	☐否
8	作者是否足够详细地描述了纳入研究的基本特征？	
	① 作者描述了研究对象、干预措施、对照措施、结局指标、研究设计类型等基本特征	☑部分是
	② 作者详细描述了研究对象、干预/对照措施（包括相关的剂量）、研究设置、结局指标、研究设计、随访时间等基本特征	☐是
	③ 作者未全面描述纳入研究的基本特征	☐否
9	作者是否使用合理工具评估纳入研究文献的偏倚风险？	
	RCT 干预研究	
	① 作者选择了合适的偏倚风险评估工具对存在的因未隐藏的分配、结局测量时患者与测评者的非双盲所致的偏倚进行评估	☑部分是
	② 在① 的基础上，作者选择了合适的偏倚风险评估工具，还对因非真正的随机分配、选择性报告所致的偏倚进行评估	☐是
	③ 系统评价只纳入了非随机干预研究	☐是
	④ 作者未对纳入的 RCT 干预研究中存在的偏倚进行评估，或对存在的偏倚评估不当	☐否
	非随机干预研究	
	① 作者选择了合适的偏倚风险评估工具对存在混杂因素所致的偏倚、样本的选择偏倚进行评估	☐部分是
	② 作者选择了合适的偏倚风险评估工具对存在混杂因素所致的偏倚、样本的选择偏倚、暴露和结局的测量偏倚、对研究结局和数据分析的选择性报告偏倚进行评估	☐是
	③ 系统评价只纳入了 RCT 干预研究	☐是
	④ 作者未对纳入的非随机干预研究中存在的偏倚风险进行评估，或对存在的偏倚评估不当	☐否
10	作者是否报告了该系统评价纳入研究的资金来源？	
	① 作者报告了纳入研究的资金来源，或文中提示作者查找了这些信息但未报告	☐是
	② 作者未查找、关注、报告纳入研究的资金来源信息	☑否

11	如进行了 Meta 分析，作者是否使用适当的统计方法进行结果合并分析？	
	① 对于 RCT 干预研究，作者选择合适的效应量、统计方式可以进行数据合成，调查了异质性的来源并且对存在的异质性进行了校正	☑是
	② 对于非随机干预研究，作者选择合适的效应量、统计方式可以进行数据合成，调查了异质性的来源并且对存在的异质性进行了校正。同时，作者对经过混杂因素校正的或未校正的结果数据进行分析。在一个系统评价中，当同时纳入 RCT 干预研究和非随机干预研究时，作者通过亚组分析评价各自的效应量	☐是
	③ 系统评价为定性研究	☐不进行数据合并
	④ 作者选择了不恰当的统计学方法	☐否
12	如果进行了 Meta 分析，作者是否考虑了纳入研究的偏倚风险对 Meta 分析或其他证据整合的潜在影响？	
	① 作者只纳入高质量、低偏倚的 RCT 干预研究	☑是
	② 作者纳入不同偏倚风险的 RCT 和/或非随机干预研究，且作者调查了偏倚风险对总效应产生的可能影响	☐是
	③ 若系统评价为定性研究	☐不进行 Meta 分析
	④ 作者未调查存在的偏倚风险对总效应的影响	☐否
13	在解释/讨论系统评价结果时，作者是否考虑了纳入研究的偏倚风险？	
	① 作者只纳入高质量、低偏倚的 RCT 干预研究	☐是
	② 作者纳入不同偏倚风险的 RCT 和/或非随机干预研究，且作者讨论了偏倚风险对结果的影响	☑是
	③ 作者未调查纳入研究存在的偏倚风险对总效应的影响	☐否
14	作者对系统评价结果中异质性是否给予满意的解释或讨论？	
	① 系统评价结果中不存在显著异质性	☐是
	② 作者调查了结果中异质性的来源，并讨论了其对研究结果的影响	☑是
	③ 作者未对结果中异质性的来源进行调查，和/或未讨论其对研究结果的影响	☐否
15	如果进行定量合成，作者是否充分调查了发表偏倚，并讨论了其对研究结果的可能影响？	
	① 采用图形或统计学检验发表偏倚，并讨论了发表偏倚的可能性和对结果的影响	☑是
	② 作者未检验发表偏倚，和/或讨论其对结果的影响	☐否
16	作者是否报告了任何潜在的利益冲突，包括开展系统评价所接受的任何资助？	
	① 作者描述了资金来源，且声明没有利益冲突关系	☐是
	② 作者描述了资金来源，且说明如何处理存在的利益冲突关系	☐是
	③ 作者未描述资金来源，和/或声明利益冲突关系	☑否

系统评价质量等级：☑高

☐中

☐低

☐极低

关键条目：4、9、11、13、15

系统评价质量4个等级的含义

质量等级	含义
高	无或3个及以内非关键条目不符合：针对研究问题，系统评价基于可获取研究的结果提供了准确而全面的总结
中	超过3个非关键条目不符合*:基于可获取研究的结果，系统评价可能提供了准确的总结
低	1个关键条目不符合并且伴或不伴非关键条目不符合：基于可获取研究的结果，系统评价可能不会提供准确而全面的总结
极低	超过1个关键条目不符合，伴或不伴非关键条目不符合：基于可获取研究的结果，系统评价不可能提供准确而全面的总结

注：“*“表示当多个非关键条目不符合时，会降低对系统评价的信心，可从中等降级至低等质量